

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2023 года

г. Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Ерохиной Т.Н., при помощнике судьи Агаевой Р.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] к ООО «Гарант Контракт», ООО «БорисХоф Холдинг», АО «ВЭР» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к ответчикам ООО «Гарант Контракт», ООО «БорисХоф Холдинг», АО «ВЭР» о защите прав потребителей, указав в обоснование требований, что 12.11.2022г. между ним и ООО «Муса Моторе Джей Эл Эр» был заключен договор №453062 купли продажи автомобиля, согласно которому истец приобрел автомобиль Cadillac [REDACTED] выпуска, за 3 257 000 рублей. Автомобиль был приобретен с привлечением средств кредитной организации ПАО Росбанк путем заключения потребительского кредита от [REDACTED]. При оформлении кредита менеджер автосалона сообщил, что обязательным условием для получения одобрения банка является приобретение договора страхования транспортных средств от поломок на сумму не менее 150 000 рублей и покупка дополнительных услуг по карте помощи на дорогах на сумму не менее 100 000 рублей. Истец был вынужден подписать дополнительное соглашение к договору купли продажи автомобиля и вынужден был присоединиться к публичной оферте ООО «Гарант Контракт», что являлось обязательным условием получения одобрения банком кредита на покупку автомобиля путем подписания заявления о заключении договора по Сервисной программе «Пакет премиальный плюс», истцу выдали электронный сертификат от 12.11.2022 №55500101411 (продленная гарантия), электронную карту №5550011411, оплата в размере 150 000 рублей произведена за счет средств потребительского кредита. Считает, что данная услуга является навязанной, и он был обязан был воспользоваться этой услугой, иначе ему не выдали бы кредит и не продали машину. Истец не имел намерения приобретать и пользоваться указанными услугами, проданная ему услуга не является договором страхования транспортного средства, как позиционировал эту услугу ООО «Гарант Контракт». Сертификат истец не активизировал, талон Сертификата, сервисного обслуживания не заполнял, на следующий день обратился по телефону в ООО «Гарант Контракт» с просьбой расторгнуть договор и вернуть деньги, также заполнил заявку на сайте компании о возврате денежных средств. Ответчики его действия проигнорировали. 01.12.2022г. в адрес ответчика через АО «Почта России» было направлено уведомление о вторжении договоров и возврате денежной суммы, однако ООО «Гарант Контакт» письмо проигнорировало, ООО «БорисХоф Холдинг» ответило отказом. Кроме того, истец был вынужден присоединиться к публичной оферте АО «ВЭР», что является обязательным условием получения одобрения банком кредита на покупку авто путем подписания заявления о присоединении к условиям договора публичной оферты об оказании услуг PRESIDENT, истцу выдали электронную карту №55500068055. За счет кредитных средств потребительского кредита была списана сумма в размере 100 000 рублей. Считает, что данная услуга является навязанной, истец был обязан был воспользоваться услугой услугой, иначе ему не выдали бы кредит и не продали машину. Истец не имел намерения приобретать и пользоваться указанными услугами, Сертификат не активизировал, талон Сертификата сервисного обслуживания не заполнял, на следующий день обратился по телефону в ООО

«ВЭР» с просьбой расторгнуть договор и вернуть деньги, также заполнил заявку на сайте организации о возврате денежных средств. Ответчик его действия проигнорировал. Кроме того, согласно п.3.1. Оферты на заключение договора абонентского обслуживания по картам «Техническая помощь на дорогах», договор считается заключенным с момента оплаты стоимости абонентской карты (внесения абонентского платежа). При этом оплата считается произведенной в момент поступления денежных средств на расчетный счет Компании. Перечисление на счет АО «ВЭР» истец не производил. Ни по одному сертификату услугами не пользовался.

В связи с изложенным, уточнив иски требования, просит взыскать солидарно с ООО «Гарант Контракт» и ООО «БорисХоф Холдинг» в свою пользу денежные средства в размере 150 000 рублей, взыскать солидарно с ООО «БорисХоф Холдинг» и АО «ВЭР» в свою пользу денежные средства в размере 100 000 рублей, взыскать с ответчиков солидарно в свою пользу штраф, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 05.12.2022г. по 08.02.2023г. в размере 3 390,41 рублей.

Истец [REDACTED] его представитель Трунова В.С. в судебное заседание явились, уточненный иск поддержали, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами поддерживать не стали.

Представитель ответчиков ООО «Гарант Контракт» и АО «ВЭР» по доверенности [REDACTED] в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать по мотивам письменных возражений, ранее приобщенных к материалам дела.

Ответчик ООО «БорисХоф Холдинг», третье лицо Управление Роспотребнадзора по г. Москве, будучи извещенными надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, обоснованных возражений по иску не представили.

С учетом мнения участвующих в деле лиц и положений ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения участников судебного заседания, исследовав и изучив письменные материалы дела, суд находит иск Курочкина А.М. подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст.420 Гражданского кодекса РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В судебном заседании установлено, что 12.11.2022г. между истцом [REDACTED] и ООО «Муса Моторс Джей Эл Эр» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №453062 стоимостью 3 257 000 рублей.

12.11.2022г. для оплаты стоимости автомобиля между истцом [REDACTED] и ПАО Росбанк был заключен кредитный договор №2077561-Ф на 2 218 218,62 рублей.

Как указывает истец в доводах иска, при оформлении кредита менеджер автосалона сообщил, что обязательным условием для получения одобрения банка является приобретение договора страхования транспортных средств от поломок на сумму не менее 150 000 рублей и покупка дополнительных услуг по карте помощи на дорогах на сумму не менее 100 000 рублей. Истец был вынужден подписать дополнительное соглашение к договору купли-продажи автомобиля и вынужден был присоединиться к публичной оферте ООО «Гарант Контракт», что являлось обязательным условием получения одобрения банком кредита на покупку автомобиля.

Также, из материалов дела следует, что 12.11.2022г. между истцом [REDACTED] и ответчиком ООО «Гарант Контракт» было подписано заявление о заключении договора по сервисной программе «Пакет премиальный плюс», истцу был выдан электронный сертификат от 12.11.2022 №55500101411 (продленная гарантия) и электронная карта №5550011411.

Оплата цены договора в размере 150 000 рублей произведена за счет средств представленного ПАО Росбанк потребительского кредита по договору от 12.11.2022 №2077561-Ф.

Кроме того, 12.11.2022г. истец подписал заявление о присоединении к условиям договора публичной оферты об оказании услуг PRESIDENT АО «ВЭР», истцу выдали электронную карту №55500068055. За счет кредитных потребительского кредита была оплачена цена договора в размере 100 000 рублей.

01.12.2022г. истец [Имя] направил уведомления ответчикам об отказе от исполнения указанных договоров с требованием расторгнуть договоры и произвести возврат денежных средств, которые оставлены ответчиками без удовлетворения.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу п.1 ст.310 Гражданского кодекса РФ, по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст.421, ст.422 Гражданского кодекса РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п.3 ст.450 Гражданского кодекса РФ, сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п.1 ст.450.1 Гражданского кодекса РФ).

В силу п.1 ст.781 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу п.1 ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В п.2 ст.16 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» указано, что запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на

потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Согласно ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» и п.1 ст.782 Гражданского кодекса РФ, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с п.1 ст.29 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. При этом, согласно преамбуле данного Закона, существенный недостаток товара (работы, услуги) – неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Исходя из обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, и представленных суду доказательств, учитывая, что при заключении кредитного договора с целью покупки автомобиля [REDACTED] были навязаны дополнительные платные услуги, суд приходит к выводу о том, что истец был введен в заблуждение относительно необходимости заключения кредитного договора под условием приобретения дополнительных услуг, заключение договора под условием нарушает права потребителя.

Доводы ООО «Гарант Контракт» о том, что на спорные правоотношения не распространяются положения Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», основаны на неверном толковании норм права.

Пунктом 1 ст.1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом РФ о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать, в том числе, из договоров на оказание возмездных услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя-гражданина, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Как разъяснено в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Поскольку в рассматриваемом случае договоры о предоставлении услуг заключены с потребителем [REDACTED] для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, при этом, в рамках заключенных договоров ответчики обязались оказать истцу услуги, предусмотренные договором, а истец оплатил указанные услуги, правоотношения сторон регулируются нормами гражданского законодательства с учетом положений Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

Никаких доказательств оказания указанных услуг ответчиками в материалы дела не представлено.

В соответствии с п.1 ст.782 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчиков ООО «Гарант Контракт» и АО «ВЭР» денежных средств, оплаченных по абонентским договорам от 12.11.2022 №55500101411 и №55500068055, в размере 150 000 рублей и 100 000 рублей соответственно.

Оснований для взыскания денежных средств с ООО «БорисХоф Холдинг» суд не усматривает.

В силу ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд учитывает, что в ходе рассмотрения настоящего дела установлено нарушение ответчиками прав потребителя, однако полагает указанный истцом размер компенсации явно завышенным и не отвечающим принципам разумности и соразмерности, в связи с чем, суд полагает необходимым взыскать с ответчиков ООО «Гарант Контракт» и АО «ВЭР» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей с каждого ответчика.

Как следует из п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной нормы с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию штраф за отказ в добровольном порядке выполнить требования потребителя в размере 50% присужденной судом суммы в пользу потребителя. Исходя из удовлетворенных судом требований размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика ООО «Гарант Контракт» составляет 82 500 рублей $((150\,000,00\text{руб.} + 15\,000,00\text{руб.}) / 2)$, с ответчика АО «ВЭР» в размере 57 500 рублей $((100\,000,00\text{руб.} + 15\,000,00\text{руб.}) / 2)$.

Ответчиками в нарушении ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено суду каких-либо доказательств в опровержение вышеуказанных выводов, сделанных судом на основании исследования и оценки в совокупности всех представленных по делу доказательств, представленных истцом.

С учетом того, что истец освобожден от оплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, в силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ суд взыскивает с ответчика ООО «Гарант Контракт» государственную пошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 4 500 рублей, с ответчика АО «ВЭР» государственную пошлину в размере 3 500 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [Инициатор, Алексей Владимирович] к ООО «Гарант Контракт», ООО «БорисХоф Холдинг», АО «ВЭР» о защите прав потребителей, – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» в пользу [Инициатор, Алексей Владимирович] денежные средства в размере 150 000 рублей, моральный вред в размере 15 000 рублей, штраф в размере 82 500 рублей, а всего 247 500 рублей.

Взыскать с АО «ВЭР» в пользу [Инициатор, Алексей Владимирович] денежные средства в размере 100 000 рублей, моральный вред в размере 15 000 рублей, штраф в размере 57 500 рублей, а всего 172 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Гарант Контракт» в бюджет г. Москвы госпошлину в размере 4 500 рублей.

Взыскать с АО «ВЭР» в бюджет г. Москвы госпошлину в размере 3 500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья

Т.Н. Ерохина

Решение в окончательной форме изготовлено 27 октября 2023 года.



Судебный акт

Вступил в законную силу 28 ноября 2023 года

Исполнительный лист выдан

25 декабря 2023 года

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

3 (три) года

Взыскатель

опыт из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для организаций - наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование, адрес и идентификационный номер налогоплательщика органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Должник

АО «ВЭР» 121205, РОССИЯ, Г МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОЖАЙСКИЙ, ТЕР ИННОВАЦИОННОГО ЦЕНТРА

СКОЛКОВО НОБЕЛЯ УЛ. Д. 7 ОГРН- 1217700505835 Дата присвоения ОГРН:

21.10.2021 ИНН- 9731084450, КПП- 773101001

Уникальный идентификатор начисления и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (указывается в исполнительном листе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет)



Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Handwritten signature in blue ink.

серия

с АО «ВЭР» в пользу [redacted] денежные средства в размере 100 000 рублей, моральный вред в размере 15 000 рублей, штраф в размере 57 500 рублей, а всего 172 500 рублей.

Судья



Судебный акт

Вступил в законную силу 28 ноября 2023 года

Исполнительный лист выдан

25 декабря 2023 года

Срок предъявления исполнительного листа к исполнению

3 (три) года

Взыскатель

опыт из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для организаций – наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование, адрес и идентификационный номер налогоплательщика органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Должник АО «ВЭР» 121205, РОССИЯ, Г МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОЖАЙСКИЙ, ТЕР ИННОВАЦИОННОГО ЦЕНТРА

СКОЛКОВО НОБЕЛЯ УЛ. Д. 7 ОГРН- 1217700505835 Дата присвоения ОГРН:

21.10.2021 ИНН- 9731084450, КПП- 773101001

Уникальный идентификатор начисления и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (указывается в исполнительном листе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет)



Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

Handwritten signature of the judge in blue ink.

серия



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-2690/23

24.08.2023 г. 20 г.

(дата принятия судебного акта)

Тимирязевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист;

127238, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 65

наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража.

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев гражданское дело

Михайловича к ООО «Гарант Контракт», ООО «БорисХоф Холдинг», АО «ВЭР» о защите прав потребителей,

решил (определил, постановил) Взыскать

серия

ИИ В 00070000

с ООО «Гарант Контракт» в пользу [REDACTED]
денежные средства в размере 150 000 рублей, моральный вред в размере 15 000
рублей, штраф в размере 82 500 рублей, а всего 247 500 рублей.



Судебный акт _____ Вступил в законную силу 28 ноября 2023 года
(или подлежит немедленному исполнению – указать нужное)
 Исполнительный лист выдан 25 декабря 2023 года
(число, месяц, год)
 Срок предъявления исполнительного листа к исполнению 3 (три) года
 Взыскатель _____

или место пребывания,

или на основании информации с банковского счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения);
 для организаций – наименование и адрес, указанные в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование, адрес и идентификационный номер налогоплательщика органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Должник ООО «Гарант Контракт» 123112, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г.
(для граждан – фамилия, имя, отчество (при наличии),

МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ПРЕСНЕНСКИЙ, ПРЕСНЕНСКАЯ НАБ., Д. 12,
дата и место рождения, место жительства или место пребывания,

ОФИС 6.1 КОМ 4 ОГРН: 1157746274421. Дата присвоения ОГРН: 27.03.2015 ИНН:

7718119830 КПП: 770301001
серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения), место работы (если известно), идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер (если он известен); для организаций – наименование и адрес, указанные в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер; для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования – наименование, адрес и идентификационный номер налогоплательщика органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве; для иностранного государства также наименование и место нахождения соответствующих органа, учреждения или иного образования)

Уникальный идентификатор начисления и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе (указывается в исполнительном листе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет)



Место гербовой печати суда (мирового судьи) (М.П.)

Судья (мировой судья)

[Handwritten signature]
(подпись, фамилия, инициалы)

серия **ФС № 046876656**



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № _____

24.08.2023 г. 20 г.

Тимирязевский районный суд города Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда, судебного участка), выдавшего исполнительный лист,
127238, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 65

наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража.

на основании судебного акта
рассмотрев гражданское дело _____

Михайловича к ООО «Гарант Контракт», ООО «БорисХоф Холдинг», АО «ВЭР» о защите прав потребителей,

решил (определил, постановил) Взыскать

серия _____